BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

23 -12- 2020

Број: ЈН2-02-07-1-945-13/19
Бања Лука, 17.12.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби групе понуђача „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI“ d.o.o. Бијељина и „ГЕОФОН“ д.о.о. Теслић заступане по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокату из Бијељине број: НД-1605 од 15.04.2019. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 958/2019 од 11.04.2019.године, Уговорног органа АД „Град“ Бијељина у отвореном поступку *„измјена постојећег система гријања у Бувљак хали на Агротржном центру и прелазак на рентабилнији систем гријања и хлађења топлотним пумпама“*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 032782 19 У од 02.11.2020.године на сједници вијећа одржаног дана 17.12.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба групе понуђача „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI“ d.o.o. Бијељина и „ГЕОФОН“ д.о.о. Теслић заступане по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокату из Бијељине број: НД-1605 од 15.04.2019. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 958/2019 од 11.04.2019.године, Уговорног органа АД „Град“ Бијељина у отвореном поступку *„измјена постојећег система гријања у Бувљак хали на Агротржном центру и прелазак на рентабилнији систем гријања и хлађења топлотним пумпама“*, усваја се као дјелимично **основана.**
2. **Поништавају се** сљедећи акти Уговорног органа:
   - Одлука о поништењу поступка број: 958/19 од 11.04.2019.године,
   - Записник о оцјени понуда број: 957/2019 од 11.04.2019.године.
3. **О повратy** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу АД „Град“ Бијељина да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе на Одлуку о поништењу поступка од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.
5. **Одбија се** захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, који се односи на састав Одговора на Изјашњење Уговорног органа.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган АД „Град“ Бијељина (у даљем тексту: Уговорни орган) донио је Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 459/2019 од 13.02.2019.године, те је на Порталу јавних набавки објавио обавјештење број: **577-1-3-10-3-2/19** од 15.02.2019.године

Комисија за јавне набавке сачинила је Записник са отварања понуда број: без броја од 03.04.2019.године, у којем је констатовала да су благовремено пристигле двије понуде и да није било примједби на ток и поступак отварања понуда.

Комисија за јавне набавке сачинила је Записник о оцјени понуда број: 957/2019 од 11.04.2019.године, у којем је констатовала да ниједна од примљених понуда није прихватљива, те је дала препоруку да се донесе Одлука о поништењу поступка јавне набавке.

Уговорни орган донио је Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 958/2019 од 11.04.2019.године.

Незадовољан садржајем Одлуке о поништењу поступка, групе понуђача „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI“ d.o.o. Бијељина и „ГЕОФОН“ д.о.о. Теслић заступане по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокату из Бијељине (у даљем тексту: Жалилац) изјавио је жалбу број: НД-1605 од 15.04.2019. године.

Овај орган је донио је Рјешење број: ЈН2-02-07-1-945-7/19 од 16.05.2019.године, којим је жалба одбијена као неоснована.

Незадовољан садржајем Рјешења Канцеларије за разматрање жалби, филијала Бања Лука, групе понуђача „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI“ d.o.o. Бијељина и „ГЕОФОН“ д.о.о. Теслић заступане по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокату из Бијељине покренуо је управни спор код Суда Босне и Херцеговине.

Суд Босне и Херцеговине донио је Пресуду број: С1 3 У 032782 19 У од 02.11.2020.године, којом је уважио Тужбу, оспорено Рјешење број: ЈН2-02-07-1-945-7/19 од 16.05.2019.године, поништио и предмет вратио туженом органу на поновно рјешавање.

У жалби Жалиоца, се наводи:

Група понуђача „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина у конзорцијум са „ГЕОФОН“ доо Теслић, жалилац у овом поступку, је дана 11.04.2019. године обавијештен да је у поступку јавне набавке „Радови измјене постојећег система гријања у Бувљак хали на Агротржном центру и прелазак на рентабилнији систем гријања и хлађења топлотним пумпама" донијета Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 958/19 због чега сходно одредбама члана 97, 99 и 101. Закона о јавним набавкама Били („Службени гласник БиХ“, број 39/14, у даљем тексту: ЗЈН), благовремено и у законом предвиђеном року жалилац „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина као носилац групе понуђача и субјекат овлаштен за иступање у предметном поступку набавке испред групе понуђача, путем пуномоћника адвоката Дражена Николића из Бијељине, изјављује: Жалбу

и истиче сљедеће:

Уговорни орган је дана 11.04.2019. године донио одлуку број горњи којом је поништио поступак јавне набавке.

Прије свега истичемо да уговорни орган у прилогу наведене Одлуке није доставио Записник о прегледу и оцјени понуда, све са садржајем дефинисаним чланом 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Лист БиХ 90/14)!

Подсјећамо опет на одредбе Закона о јавним набавкама, и то чланом 71. Закона о јавним набавкама, гдје је дефинисана сљедећа обавеза уговорног органа у поступцима јавне набавке:

„(2) Уговорни орган дужан је уз обавјештење о резултатима поступка доставити и одговарајућу одлуку из члана 70. овог закона и ЗАПИСНИК О ОЦЈЕНИ ПОНУДА ИЗ ЧЛАНА 65. СТАВ (2) ОВОГ ЗАКОНА."

Уговорни орган је поступајући супротно наведеној одредби Закона, пропустио да достави записник о прегледу и оцјени понуда, чиме је учинио битну повреду Закона о јавним набавкама. Недостављањем Записника о прегледу и оцјени понуда, уговорни орган је онемогућио понуђачима да се упознају са током поступка, начином прегледа и оцјене понуда, документацијом коју су понуђачи доставили, прегледом захтијеване и достављене документације за сваког понуђача и свим другим чињеницама на основу којих уговорни орган темељи своју одлуку.

Подсјећамо да је чланом 18. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Лист БиХ 90/14) наведен обавезан садржај Записника о прегледу и оцјени понуда, и то:

(1) Записник о прегледу и оцјени понуда мора садржавати:

а) назив и сједиште уговорног органа,

б) предмет набавке,

ц) врсту поступка јавне набавке,

д) евиденцијски број набавке,

е) број обавјештења о набавци са Портала јавних набавки,

ф) податак о објава захтјева за прикупљање понуда за набавку услуга из Анекса ИИ. Дио Б Закона, односно податак о упућивању захтјева за прикупљање понуда у складу са чланом 8. Закона и Правилника о поступку додјеле уговора о услугама из Анекса ИИ. Дио Б Закона о јавним набавкама,

г) у случају преговарачког поступка с објавом обавјештења, посебне случајеве и околности из чл. 20.1 27. Закона који оправдавају кориштење тог поступка,

х) у случају такмичарског дијалога, посебне околности из члана 30. Закона које оправдавају кориштење тог поступка,

и) датум почетка прегледа и оцјене понуда,

ј) назив и сједиште свих понуђача, према редослиједу запримања понуда,

к) податке о појашњењу у складу са чланом 68. став (3) Закона,

л) све информације о појашњењу понуда, ако их је било,

м) подаци о исправкама, уколико су исте уочене у понуди и које су урађене на начин да су видљиве (исправљени подаци морају бити видљиви), потврђене потписом понуђача и са датумом извршене исправке.

н) аналитички приказ тражених и достављених докумената на основу којих се утврђује постоје ли разлози искључења понуђача (обавезни разлози и ако је примјењиво остали разлози искључења),

о) назив и сједиште понуђача који се искључују због неиспуњавања услова за квалификацију, те образложење разлога њиховог искључења, за сваког понуђача посебно,

п) приказ тражених и достављених гаранција за озбиљност понуде, ако је тражено,

р) приказ прихватљивости понуда према облику, садржају и потпуности, из записника са отварања понуда,

с) аналитички приказ тражених и достављених доказа професионалне и техничке способности понуђача,

т) анализу понуда везано уз испуњење захтјева у погледу описа предмета набавке и техничких спецификација,

у) податке о исправкама рачунских грешака у понудама, ако их је било,

з) назив и сједиште понуђача чије понуде се одбијају на основу резултата прегледа и оцјене понуда, те образложење разлога за њихово одбијање,

аа) разлоге за одбијање понуде/а због неприродно ниске цијене, ако је примјењиво,

бб) анализу прихватљивих понуда према критерију за избор понуде,

цц) рангирање прихватљивих понуда према критерију за избор понуде,

дд) назив понуђача чија је понуда оцијењена као најповољнија и са којим уговорни орган намјерава закључити уговор о јавној набавци или назив једног или више привредних субјеката с којима уговорни орган намјерава закључити оквирни споразум и разлози за његов/њихов избор,

ее) податке о дијелу уговора који се даје у подуговор и подаци о подизвођачу, ако је примјењиво,

фф) приједлог одговорној особи уговорног органа за доношење одлуке о избору или одлуке о поништењу, с образложењем,
гг) датум завршетка прегледа и оцјене понуда,
хх) име, презиме и потпис особа које су извршиле преглед И оцјену понуда,
ии) попис прилога уз записник (захтјеви за појашњењем и/или употпуњавањем докумената и понуда, захтјеви за доставом оригинала или овјерених копија тражених докумената, захтјеви за прихватањем исправке рачунске грешке, захтјеви за објашњењем неприродно ниске цијене, достављени документи, појашњења, објашњења, прихватање исправке, мишљење стручне службе уговорног органа или стручне особе, и сл).
У том смислу упућујемо уговорни орган на Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-03-07-1-109-9/19 од 06.02.2019. године у којем се наводи које елементе записник о прегледу и оцјени понуде треба да садржи, као и на који начин је уговорни орган обавезан да поступи приликом оцјене понуда и доношења нове одлуке о резултатима поступка.
Надаље, приликом оцјене понуде „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина и „ГЕОФОН“ доо Теслић, као жалиоца у овом поступку набавке, направљено је низ пропуста који се односе на погрешно тумачење постављених услова у тендерској документацији, и с тим у вези доказа који су приложени.
Наиме, у тендерској документацији је тражено: „2. Стручна оспособљеност понуђача Понуђачи су обавезни доказати да располажу минимално-техничким особљем:
а) 1 дипломирани инжињер машинске струке у сталном радном односу, са личном лиценцом и пет(5) година радног искуства,
б) 1 дипломирани електро инжињер јаке струје у сталном радном односу, са личном лиценцом и пет(5) година радног искуства
б) 1 дипломирани електро инжињер слабе струје и аутоматике у сталном радном односу, са личном лиценцом и пет (5) година радног искуства"
а за шта је као доказ захтјевана достава списка радника са наведеним именом и презименом радника, матичним бројем и стручном спремом, уз прилагање Извјештаја о запосленим радницима издатим од Пореске управе Републике Српске.
У циљу испуњености наведеног услова, група понуђача понуде „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина и „ГЕОФОН“ доо Теслић су доставили овјерен и потписане спискове радника који ће бити ангажовани на предметном послу (странице 35 и 52 понуде), са њиховим именима, а у прилог чега је достављена пратећа документација из које се виде подаци о матичном броју радника и стручној спреми, дакле сви захтјевани подаци.
Наиме, у прилогу наведених спискова радника, на страницама 27 и 54 понуде приложена су и увјерења Пореске управе Републике Српске о пријављеним - запосленим радницима у коме се јасно виде сви подаци у погледу запослених радника, и то њихово име и презиме, матични бројеви радника и њихова стручна спрема, а који документи су званични
документи које издаје надлежни државни орган.
Поред наведене документације, у понуди је достављена и документација за захтјеване инжињере, и то машинског инжињера, електро инжињера јаке струје и електро инжињера слабе струје и аутоматике, а за које је достављена документација у виду копије уговора о раду, копије радне књижице и копија личне лиценце.
Сва наведена документација је достављена у циљу доказивања испуњености услова захтјеваних тачком 16. тендерске документације, а која тачка се односи на услове техничке и професионалне способности у погледу кадровске оспособљености.
Дакле, услов техничке и професионалне способности у погледу кадровске оспособљености, односно посједовања 1 дипломирани инжињер машинске струке у сталном радном односу, са личном лиценцом и пет(5) година радног искуства. 1 дипломирани електро инжињер јаке струје у сталном радном односу, са личном лиценцом и пет(5) година радног искуства и 1 дипломирани електро инжињер слабе струје и аутоматике у сталном радном односу, са личном лиценцом и пет (5,) година радног искуства је у потпуности доказ кроз понуду групе понуђача „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина и „ГЕОФОН“ доо Теслић. и то достављањем сљедеће документације:
- Списка радника са њиховим именима.
- Званичним списковима Пореске управе Републике Српске у којима се наводи име и презиме радника, њихов матични број и стручна спрема.
- Копијом уговора о раду, копијом радне књижице и копијом личне за сваког од захтјеваних инжињера.

Ово посебно треба посматрати у смислу пропуста уговорног органа да достави записник о прегледу и оцјени понуда, а гдје је достављена документација обавезно морала бити побројана, и гдје би се јасно навело да су спискови радника, заједно за пратећом документацијом садржани те да се посједовање инжињера одређене квалификације, искуства и оспособљности неспорно доказује кроз понуде ове групе понуђача. На жалост, Записник о прегледу и оцјени понуда, иако је обавезан пратећи документ Одлуке о резултатима поступка, није формиран нити достављен. У том смислу се поставља питање да ли Комисија именована у предметном поступку цијенила понуде, односно да ли је управи уговорног органа на адекватан, потпун и јасан начин презентовала све податке неопходне за доношење исправне одлуке о резултатима поступка.

Ако записник о прегледу и оцјени понуда није формира, нити достављен управи уговорног органа, или је достављен некомплетан и без свих обавезаних елемената, онда је управа приликом доношења одлуке имала непотупну информацију о комплетности понуде групе понуђача „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина и „ГЕОФОН“ доо Теслић. Наиме, ако управа уговорног органа није имала сазнање да је уз овјерени списак радника у понуди жалиоца достављен и званичан списак Пореске управе Републике Српске у којима се наводи име и презиме радника, њихов матични број и стручна спрема, те копије уговора о раду, копијом радне књижице и копијом личне за сваког од захтјеваних инжињера, наравно да је таква одлука била заснована на некомплетним и недовољним подацима који су и довели до доношења ове назаконите одлуке.

Дакле, уговорни орган оваквим поступањем очигледно прави озбиљан пропуст приликом оцјене понуда јер се не бави сврхом достављене документације, њеном суштином и садржајем; а у смислу постављених захтјева у погледу кадровске оспособљености, већ супротно, тражи начин да елиминише понуду оцјеном садржаја само једног документа, а који је очигледно дио цјелине докумената.

У том смислу упућујемо уговорни орган и на Рјешење Канцеларије за разматрање жалби број ЈН2-02-07-1-18-9/19, а гдје је Канцеларија за разматрање жалби јасно заузела став да се понуда мора посматрати као цјелина те да се у том смислу и оцјењују садржани подаци сваког документа.

Ово је компаративно ситуацију у којој уговорни орган захтјева доставу потврде о успјешној реализацији уговора, а која обавезно мора садржавати број и датум уговора. Издаваоци потврде врло често не упишу овај података, те понуђачи у циљу испуњености захтјева уговорног органа у погледу навођења броја и датума уговора, у прилогу ове потврде достављају сам уговор из којег се види овај податак и то никада није било спорно поступање јер је циљ и суштина постављеног захтјева испуњена.

Став Канцеларије за разматрање жалби у свим оваквим случајевима је да је понуђач поступио на адекватан начин, те је доказао испуњеност постављеног услова, али и поштовање захтјеваног садржаја приложене документације.

Такође, сам захтјевани доказ, у циљу доказивања испуњености услова у погледу техничке и професионалне способности/кадровске оспособљености се не може посматрати одвојено од услова који је постављен, а достављени доказ искључиво и само може служити у сврху постављеног услова. Свако друго тумачење достављених доказа, не гледање достављених доказа као једне функционалне цјелине која служи доказивању испуњености постављеног услова, представља ништа друго него злоупотребу права уговорног органа приликом оцјене понуда у циљу дисквалификације понуђача.

Из свега наведеног слиједи да је Уговорни орган прво у обавези да формира правилан и законит Записник о прегледу и оцјени понуда, а који ће на адекватан начин дати преглед испуњености постављених услова и самог тока поступка. Овакав један Записник ће дати Управа уговорног органа јасан преглед свих битних чињеница неопходних за доношење законите и правилне одлуке. Надаље. приликом оцјене понуде, уговорни орган је обавезан цијенити понуду као цјелину, односно све достављене доказе појединачно али и збирно у контексту сврхе у коју се достављају и услова које треба да испуне. У том смислу, напомињемо да ако је понуђач доставио све захтјеване доказе, из којих се недвосмислено може утврдити испуњеност свих постављених услова, не постоји законски основ за дисквалификацију понуда, тј. свако друго поступање осим оцјене понуде групе понуђача „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина и „ГЕОФОН“ доо Теслић као прихватљиве би било незаконито.

Имајући у виду наведене очигледне повреде Закона о јавним набавкама, жалилац превасходно предлаже да уговорни орган усвоји ову жалбу у цјелости као основану, исправи незаконите радње у поступку, оцијени понуду групе понуђача „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина и „ГЕОФОН“ доо Теслић као прихватљиву, те донесе нову одлуку о резултатима поступка којом ће овој групи понуђача додијелити уговор. Уколико Уговорни орган не поступи на предложени начин, предлажемо да Канцеларија за разматрање жалби, усвоји ову жалбу у цјелости као основану, упути уговорни орган на начин законитог поступања, а у сваком случају да жалиоцу накнади трошкове жалбеног поступка, који

се састоје од таксе на жалбу и трошкова за састав жалбе, а према приложеном трошковнику, као и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.

Трошковник:

1. За састав жалбе износ од.....1.250,00 КМ сходно Тар. бр. 2. став 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник Републике Српске", број: 68/05, са каснијим измјенама и допунама) имајући у виду процјењену вриједност јавне набавке која износи 200.000,00 КМ
2. Паушална награда у износу од .....462,50 КМ сходно Тар. бр. 12. Тарифе (накнада се односи на прикупљање информација, прегледање списа, предају жалбе уговорном органу и сл. радње)
3. ПДВ 17%.....291.12 КМ

УКУПНО.....2.003,62 КМ;

3. Трошкове поступка који се односе на таксу на ову жалбу, као и друге евентуалне трошкове који настану у даљем току поступка.

У изјашњењу на жалбу Уговорни орган наводи:

АД"ГРАД" Бијељина је спровео поступак јавне набавке путем отвореног поступка јавне набавке радова измјене постојећег система гријања у Бувљак хали на АТЦ-у и прелазак на рентабилнији систем гријања и хлађења топлотним пумпама. - објављеног на Порталу јавних набавки број: 577-1-3-10-3-2/19 од 15.02.2019. године. Након спроведеног поступка донесена је Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 958/2019 од 11.04.2019. године.

У складу са одредбама Закона о јавним набавкама понуђач, испред групе понуђача, „Eneco ekološki sistemi, doo Бијељина је изјавила Жалбу која је благовремена.

АД"ГРАД" Бијељина сматра да је пуномоћ требала бити потписана од сва три понуђача из групе или евентуално да два понуђача дају пуномоћ трећем за ангажовање законског заступника да покрену жалбени поступак.

Наиме, АД"ГРАД" Бијељина сматра да је жалба неоснована . Наводи у жалби у погледу достављања одговарајуће документације нису тачни јер је АД "ГРАД" Бијељина путем поште доставио уз Одлуку о поништењу поступка јавне набавке бр. 958/2019 од 11.04.2019. године и Записник о оцјени понуда у поступку јавне набавке број: 957/2019 од 11.04.2019. године као и копију понуде групе понуђача број: 848/2019 од 03.04.2019. године. Тачност ових навода потврђује Повратница и извјештај о уручењу/Исплати/Књижењу од 15.04.2019. године потписана и овјерена од стране понуђача „Eneco-Ekološki sistemi"[4].

Записник са отварања понуда доставили смо понуђачу електронским путем 03.04.2019. године.

С обзиром на претходно изложено у потпуности је испоштован члан 65. и члан 70. Закона о јавним набавкама .

Као доказ истинитости ових навода, достављамо вам и прибављено Обавјештење понуђача ДОО „Климатизација", који је такође учествовао у овом поступку и потврдио пријем докумената након окончаног поступка, а по Захтјеву АД"ГРАД" Бијељина .

У циљу испуњености тражених услова група понуђача је требало да достави Списак радника запослених код понуђача, који обавезно мора да садржи име и презиме, матични број, стручну спрему и занимање радника, потписан и овјерен од стране понуђача као посебно дефинисан квалификациони услов.

Званични списак Пореске управе Републике Српске не садржи све тражене податке из претходног става , те се достављањем овог доказа не може цијенити претходни нити представљати једну функиионалну цјелину која служи за доказивање претходно постављеног услова.

Уговорни орган АД"ГРАД" Бијељина је понуду посматрао кроз квалификационе услове из Тендерске документације, односно све достављене доказе појединачно, након чега је сачинио Записник о оцјени понуда у поступку јавне набавке, а након тога Одлуку о поништењу поступка јавне набавке.

Наводи жалбе у погледу оцјене доказа као функционалне цјелине у погледу доказивања испуњености услова и нетачни наводи о недостављању Записника о оцјени понуда нису ништа друго него злоупотреба групе понуђача у циљу непотребног стварања трошкова овог поступка.

Сматрамо да уговорни орган АД"ГРАД" Бијељина није повриједио нити једну одредбу Закона о јавним набавкама, те Жалбу изјављену од стране групе понуђача треба у цјелости одбити као неосновану.

У прилогу вам достављамо понуду групе понуђача са комплетном документацијом везано за поступак против когаје изјављена Жалба, на даље поступање и одлучивање.

У изјашњењу на Закључак овог органа, Уговорни орган наводи:

Поводом Вашег Закључка горе назначени број достављамо Вам тражене информације:
Поводом предметне Јавне набавке донесена је одлука о поништењу поступка ЈН бр. 339/2020 од 11.02.2020. године, након чега је Уред за разматрање жалби БИХ донио решење бр. ЈН 2- 02-07-1-494-8/20 од 26.03.2020. године којим је жалба понуђача одбијена као неоснована.
По поменутом поступку Јавне набавке није закључен уговор о испоруци робе и уговор није реализован.
А.Д. „ГРАД" Бијељина је из разлога проузрокованог пандемијом COV1D-19 одустао од реализације предметне Јавне набавке које проузроковало негативне последице на пословање овог Друштва.
- Хроналашки приказ поступака предметне набавке.
ПРЕДМЕТ: Јавна набавка радова Измјена постојећег система гријања у Бувљак хали на АТЦ-у и прелазак на рентабилнији систем гријања и хлађења топлотним пумпама (отворени поступак)
I Отворени поступак јавна набавка радова Измјена постојећег система гријања у Бувљак хали на АТЦ-у и прелазак на рентабилнији систем гријања и хлађења топлотним пумпама први пут покренут Одлуком о приступању поступку ЈН бр.459/2019 од 13.02.2019.године.
Обавјештење о набавци бр.577-1-3-10-3-2/19 објављено на порталу АЈН БиХ 15.02.2019.године, те у Службеном гласнику БиХ бр. 14/2019 од 22.02.2019.године.
Исправка за Обавјештење о набавци бр.577-1-3-10-8-4/19 објављена је на порталу АЈН БиХ 15.03.2019.године (измјена рока за доставу и отварање понуда).
Комисија за јавне набавке Уговорног органа је благовремено и правилно извршила отварање и преглед понуда. С обзиром да ниједна од примљених није била прихватљива - није испуњавала услове тражене ТД у складу са чл.69.став 2.тачка д)ЗЈН БиХ, Уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка ЈН бр.958/19 од 11.04.2019.године.
Понуђач „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина изјавио је Жалбу бр: ND-1605 од 15.04.2019.године против Одлуке о поништењу поступка ЈН бр.958/19 од 11.04.2019.године.
Уред за разматрање жалби БиХ (УРЖ) донио је Рјешење бр.ЈН2-02-07-1-945-7/19 од 16.05.2019.године којим је Жалба одбијена као неоснована.
Након тога, Уговорни орган је по истој предметној набавци расписао још два поступка. у којима је учествовао горе наведени понуђач, а како се даље наводи.
II Отворени поступак по истој предметној набавци Уговорни орган је покренуо на основу Одлуке о приступању поступку ЈН бр. 1358/2019 од 06.06.2019.године.
Обавјештење о набавци бр.577-1-3-25-3-10/19 објављено на порталу АЈН БиХ 07.06.2019.године.
Понуђач „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина изјавио је Жалбу бр: ND-1685 од 17.06.2019.године на ТД у поступку предметне јавне набавке. Уговорни орган, на основу тога, доноси Одлуку о одгађању наставка поступка ЈН бр. 1581/2019 од 25.06.2019.године до доношења Одлуке Уреда за разматрање жалби БиХ.
Уред за разматрање жалби БиХ донио је Рјешење бр.ЈН2-02-07-1 -1519-10/19 од 25.07.2019.године којом је се усваја Жалба као основана.
На основу тога, Уговорни орган доноси Одлуку о поништењу поступка ЈН БР.3000/2019 од 07.08.2019.године и исту објављује на порталу АЈН БиХ (Обавјештење о поништењу поступка ЈН бр.577-1-3-25-4-10/19).
III Отворени поступак по истој предметној набавци Уговорни орган је покренуо на основ\ Одлуке о приступању поступку ЈН бр.4124/2019 од 28.08.2019.године.
Обавјештење о набавци бр.577-1 -3-43-3-13/19 објављено на порталу АЈН БиХ 10.09.2019. године.
Уговорни орган је приступио измјени и допуни ТД у складу са Одлуком бр.4273/2019 од 12.09.2019.години.
Понуђач „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина изјавио је Жалбу бр: ND-1685 од 17.09.2019.године на ТД у поступку предметне јавне набавке, која је усвојена као дјелимично основана, те је Уговорни орган донио Одлуку о измјени и допуни ТД бр.4404/2019 од 24.09.2019.године.
Понуђач „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина изјавио је Жалбу бр: Ж-06/-19 од 30.09.2019.године на ТД у поступку предметне јавне набавке. На основу тога, Уговорни
орган је послао Обавјештење о обустави поступка ЈН бр. до доношења Одлуке
Уреда за разматрање жалби БиХ.
Уред за разматрање жалби БиХ донио је Рјешење бр.ЈН2-02-07-1-2449-10/19 од 14.11.2019.године којим је Жалба одбијена као неоснована.
На основу тога, Уговорни орган је наставио предметни поступак (Обавјештење о наставку поступка ЈН бр.5150/2019 од 03.12.2019.године.

Комисија за јавне набавке Уговорног органаје 17.12.2019.године благовремено и правилно извршила отварање и преглед понуда, те дала препоруку да се уговор додијели најповољнијем понуђачу доо „Климатизација“, Бијељина.
Понуђач „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI“, доо Бијељина изјавио је Жалбу бр. Ж-01/-20 од 20.01.2020.године на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.07/2020 од 10.01.2020.године. Уговорни орган утврдио да је Жалба основана, те ставио ван снаге Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.07/2020 од 10.01.2020.године.
Комисија за јавне набавке Уговорног органа је извршила поновни преглед и оцјену понуда. те је у Извјештају о раду бр.335/2020 од 10.02.2020.године предложила да се поништи поступак ЈН јер обје пристигле понуде нису прихватљиве. Уговорни орган је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке бр.339/2020 од 11.02.2020.године.
Понуђач „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" доо Бијељина изјавио је Жалбу бр.ЈН 02/20 од 20.02.2020.године на Одлуку о поништењу поступка ЈН бр.339/2020 од 11.02.2020.године
Уред за разматрање жалби БиХ донио је Рјешење бр.ЈН2-02-07-1-494-8/20 од 26.03.2020.године којим је Жалба одбијена као неоснована.

Овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао допуштеност, благовременост, те да ли је жалба изјављена од овлашћене особе, у складу а чланом 227. став(1) Закона о управном поступку БиХ, те је утврдио да је жалба благовремена, допуштена и изјављена од овлашћене особе.

У току жалбеног поступка изведени су докази, увидом у прегледану документацију и акта достављена од стране Уговорног органа и Жалиоца, и то у:

- Одлуку о покретању поступка јавне набавке број: 459/2019 од 13.02.2019.године,
- Обавјештење о набавци број: 577-1-3-10-3-2/19 од 15.02.2019.године,
- Измјењену Тендерску документацију број: СЈН 56/2019
- Записник о оцјени понуда број: 957/2019 од 11.04.2019.године,
- Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 958/2019 од 11.04.2019.године.
- Писмено изјашњење Уговорног органа број: 1029/2019 од 19.04.2019.године.
- Пресуда Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 032782 19 У од 02.11.2020.године,
- Докази о уплати таксе за накнаду покретања жалбеног поступка.
- Други докази у предметном спису.

Поред наведеног, овај орган је по службеној дужности, прије разматрања жалбе, утврђивао испуњеност услова у смислу одредби члана 105 и 108 став(3) Закона о јавним набавкама БиХ и утврдио да су испуњени услови за поступање по истој на начин како дефинишу одредбе наведених чланова.

Након што су предње претпоставке преиспитане, према стању у спису, овај орган је увидом у достављену документацију, конкурентски захтјев за доставу понуда, одлуку о поништењу поступка, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбени навод и прописани законски поступак, те поступајући у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 032782 19 У од 02.11.2020.године, утврдио да је жалба у основана.

У погледу **жалбеног** навода да Уговорни орган уз Одлуку о поништењу поступка није доставио Записник о прегледу и оцјени понуда чиме је учинио битну повреду Закона о јавним набавкама, вијеће овог државног органа сматра да је овај жалбени навод **неоснован.**

Увидом у цјелокупну документацију, вијеће овог органа констатује да је Уговорни орган доставио овом органу доказе: Повратницу и извјештај о уручењу Жалиоцу, документа под редним бројем 958/2019 (одлука о поништењу поступка), 957/2019 (Записник о оцјени понуда) и 848/2019 коју је Жалилац преузео дана 15.04.2019.године, а из којег се недвосмислено може

утврдити да је оспоравани Записник о оцјени понуда достављен Жалиоцу. Остаје нејасно зашто је Жалилац преузео пошиљку уколико се евентуално наведени документи нису налазили у коверти, зашто се није обратио са захтјевом да му се достави или затражи увид у исти. Већ је наведене документе преузео и својим потписом то потврдио на повратници на дан 15.04.2019.године. У складу са наведеним, жалбени навод је неоснован.

У погледу **жалбеног** навода да је Уговорни орган погрешно оцијенио понуду Жалиоцу неприхватљивом, наводећи да група понуђача није доставила потпун доказ у погледу стручне оспособљености, а при томе занемарујући да је Жалилац на страни 37 понуде доставио пореско увјерење из кога се могу видјети сви потребни подаци, вијеће овог државног органа сматра да је овај жалбени навод **основан.**

Испитујући доказе у поступку по овом жалбеном наводу с циљем правилног и потпуног утврђивања чињеничног стања, вијеће овог органа је утврдило сљедеће чињенице:

- Да је тачком 16.2 тендерске документације између осталог прописано сљедеће:
  „Понуђачи су обавезни доказати да располажу минималним техничким особљем:
  а) 1 дипломирани инжињер машинске струке, са личном лиценцом и 5 година радног искуства
  б) 1 дипломирани електро инжињер јаке струје, са личном лиценцом и 5 година радног искуства
  в) 1 дипломирани електро инжињер слабе струје и аутоматике, са личном лиценцом и 5 година радног искуства
  Списак радника запослених код понуђача, који обавезно мора да садржи име и презиме, матични број, стручну спрему и занимање радника, потписан и овјерен од стране понуђача.
  Извјештај о броју запослених радника код понуђача издат од стране Пореске управе Републике Српске, са датумом издавања не старијим од три мјесеца рачунајући до дана предаје понуде.“
- Да је тачком 17.1 тендерске документације између осталог прописано сљедеће:
  „ група понуђача као цјелина мора испунити услове који се тичу економско финансијске и техничко професионалне способности, што значи да група понуђача може кумулативно испуњавати постављене услове и доставити документацију којом доказују испуњавање постављених услова.“
- Да се на страни 35. понуде Жалиоца налази списак ангажованог техничког особља овјерен и потписан од „Eneco Ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина
- Да се на страни 37. понуде Жалиоца налази Извјештај о броју запослених радника у „Eneco Ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина издат од стране Пореске управе Републике Српске.

Из наведених чињеница вијеће овог орган је утврдило сљедеће:

- Да је на страни 35. понуде Жалиоца, понуђач „Eneco Ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина као носилац групе понуђача доставио списак ангажованог техничког особља на којем је наведено име и презиме радника и њихово занимање, а није наведена стручна спрема и матични број како је то захтијевано тачком 16.2 тендерске документације.
  Међутим, на страни 37. понуде Жалиоца, налази Извјештај о броју запослених радника у „Eneco Ekološki sistemi“ d.o.o. Бијељина издат од стране Пореске управе Републике Српске, у којем је наведено име и презиме радника, матични број, стручна спрема, те с тим у вези увидом у ова два документа сасвим је јасно да је група понуђача у складу са тачком 17.1 тендерске документације, доказала да је испунила услов који је захтијеван тачком 16.2 тендерске документације.

Из свега наведеног, вијеће овог органа указује да је поступак јавне набавке строго формалан поступак, међутим форма не може сама себи бити сврха, јер понуду што се тиче форме, неприхватљивом чини ако је пропуштено да се уопште достави одређени акт или доказ тражен ТД, али не и одређени пропуст унутар документа, ако се из цјелокупне понуде јасно и недвосмислено може утврдити да пропуст унутар документа не утиче на ваљаност понуде. У конкретном случају пропуст унутар списка ангажованог техничког особља се недвосмислено може утврдити из Извјештаја о броју запослених радника издат од стране Пореске управе Републике Српске.

Наиме, Законом о јавним набавкама БиХ („Сл.гласник, БиХ" број:39/14) глава II, одељак А (квалификација кандидата и понуђача) прописан је поступак провјере квалификације понуђача, ограничења за учешће. Дакле, врши се провјера личне способности, способности обављања професионалне дјелатности, затим оцјена економке и финансијске способности те техничке и професионалне способности, ако се при овој провјери уочи било који недостатак постоји разлог за дисквалификацију понуђача из даљег поступка јавне набавке. Како је у смислу Закона о јавним набавкама, понуда прихватљива када је поднесе квалификовани понуђач и када испуњава све обавезне спецификације и захтјеве које је навео уговорни орган у тендерској документацији, то изостанак једног захтјева наведеног у тендерској документацији, исту чини неквалификованом. Међутим по налажењу овог вијећа понуда Жалиоца била у складу са захтјевима из тендерске документације, те је неправилан закључак Уговорног органа да је понуда Жалиоца неприхватљива.

Овај орган, Закључком број: ЈН2-02-07-1-945-9/19 од 30.11.2020.године, наложио је Уговорном орган да у року од три дана достави овом органу, информацију: *„да ли сте покренули нови поступак за наведени предмет јавне набавке, те да ли је нови поступак јавне набавке окончан, закључен уговор о испоруци робе и да ли је уговор у цијелости реализован?"*

На бази овог Закључка, Уговорни орган доставио је Изјашњење број: 3156/2020 од 08.12.2020.године, у којем је наведено сљедеће:

„Поводом предметне јавне набавке донесена је Одлука о поништењу поступка ЈН бр. 339/2020 од 11.02.2020.године, након чега је Канцеларија за разматрање жалби БиХ донијела рјешење број: ЈН2-02-07-1-494-8/20 од 26.03.2020.године којим је жалба понуђача одбијена као неоснована.

По поменутом поступку јавне набавке није закључен уговор о испоруци робе и уговор није реализован.

АД „Град" Бијељина је из разлога проузрокованог пандемијом COVID-19 одустао од реализације предметне јавне набавке које проузроковало негативне посљедице на пословање Друштва."

У прилогу Изјашњења Уговорни орган је доставио хронолошки приказ поступка предметне набавке.

Узимајући у обзир све наведено, те да се овим Рјешењем поништава Одлука о поништењу поступка јавне набавке број: 958/19 од 11.04.2019.године, те Записник о оцјени понуда број: 957/19 од 11.04.2019.године, те да је Уговорни орган послије овог поступка провео још два поступка по истом предмету јавне набавке и да је Уговорни орган због доказивих разлога који су ван контроле Уговорног органа и који се нису могли предвидјети у вријеме покретање поступка (COVID-19) отказао поступак јавне набавке, вијеће овог органа сматра да је без предметно вратити Уговорном органу предмет на поновно поступање и одлучивање.

Вијеће овог органа указује да Жалилац у складу са одредбама члана 119. став(1) Закона о јавним набавкама БиХ може од Уговорног органа захтијевати накнаду трошкова за припрему понуде и трошкова учешћа у поступку јавне набавке.

На основу утврђеног чињеничног стања, примјеном одредбе члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 032782 19 У од 02.11.2020.године, одлучено је као у диспозитиву Рјешења.

Повратак уплаћени средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се на основу посебног рјешења овог органа, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама БиХ („Службени гласник БиХ, број: 39/14) и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратка накнада („Службени гласник БиХ", број:86/14) прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је у складу са одредбама члана 105. став(2) и члана 108. Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Тарифом о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3 и 12. („Службене гласник РС" број: 68/05), прихватио као дјелимично основан захтјев Жалиоца за накнаду трошкова поступка, трошкови заступања Жалиоца за састав жалбе на тендерску документацију од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, док се у преосталом дијелу у износу од 1.389,37 КМ као вишак захтјева, одбија као неоснован.
Такође се одбија захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, који се односи на састав Одговора на Изјашњење Уговорног органа, од стране адвоката, јер овај орган није ни захтијевао од Жалиоца да сачини Одговор на Изјашњење Уговорног органа, те с тим у вези Жалилац није био у обавези да сачини предметни одговор.

Овај орган на општој сједници која је одржана дана 01.08.2018.године, у складу са чланом 113. став(3) ЗЈН БиХ, заузео је став, да се у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 16 У од 16.03.2018.године и број: С1 3 У 023673 16 У од 12.04.2018.године, те Пресудом апелационог управног вијећа Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 023495 18 Увп од 26.09.2018.године, приликом одређивања трошкова заступања жалиоца од стране адвоката примјењује тарифе које се односе на поступке у непроцјењивим предметима.

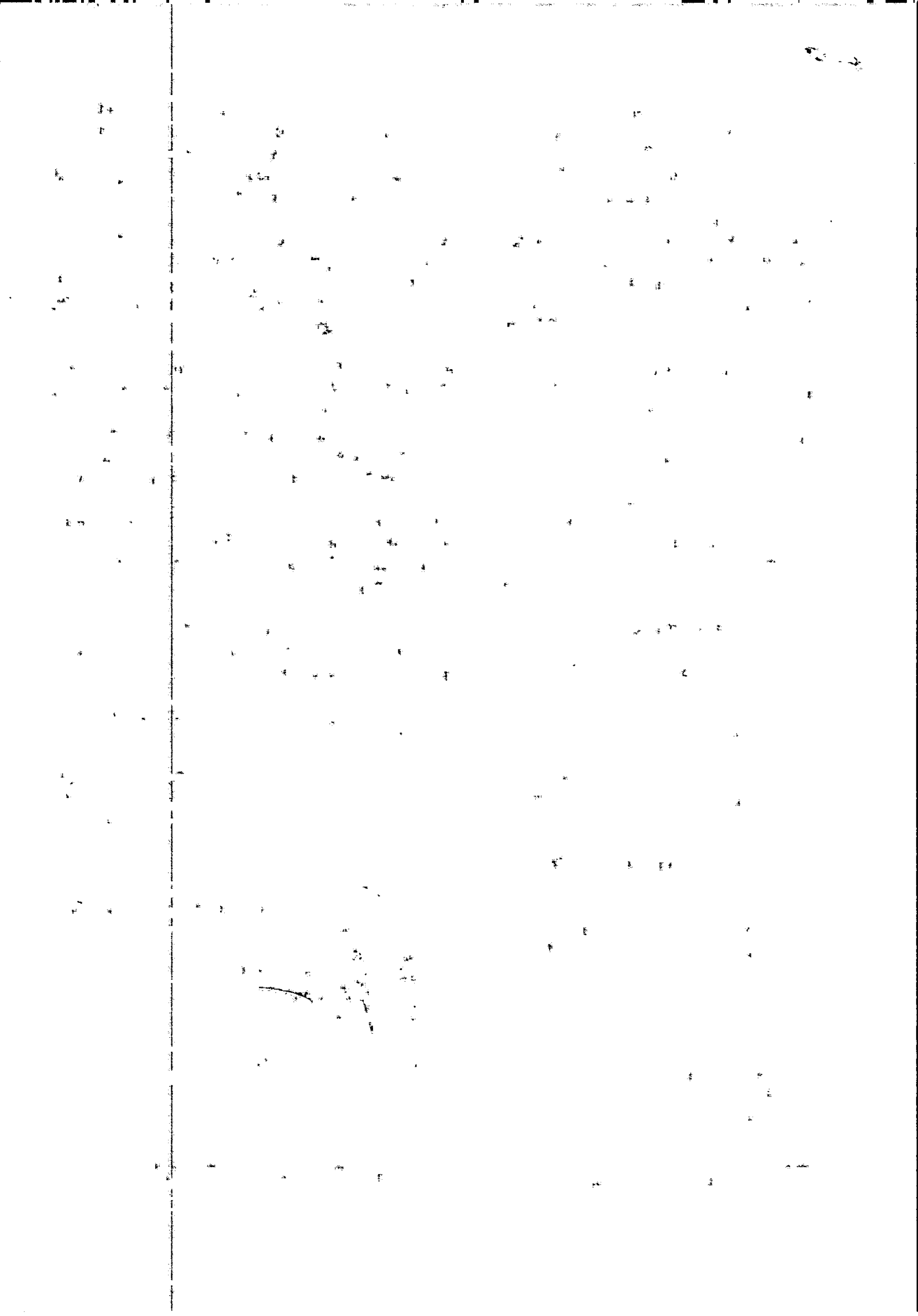
У складу са тарифним бројем 3. у управном поступку, припадајући бодови: 150 бодова x 2,00 КМ = 300,00 КМ + 150,00 КМ (50% од износа 300,00 КМ) + 75,00 КМ (25% од износа 300,00 КМ) што укупно чини износ од 525,00 КМ, без ПДВ-а, односно износ од 614,25 КМ са ПДВ-ом.

Упутство о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
дипл. правник Радомир Пашић

Достављено:
- „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" d.o.o. Бијељина заступано по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокату из Бијељине,
- АД „Град" Бијељина,
- евиденцији
- а/а



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Број: ЈН2-02-07-1-945-12/19
Бања Лука, 17.12.2020.године

ЗАПИСНИК О ГЛАСАЊУ

Канцеларија за разматрање жалби БиХ филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби групе понуђача „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" d.o.o. Бијељина и „ГЕОФОН" д.о.о. Теслић заступане по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокату из Бијељине број: НД-1605 од 15.04.2019. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 958/2019 од 11.04.2019.године, Уговорног органа АД „Град" Бијељина у отвореном поступку *„измјена постојећег система гријања у Бувљак хали на Агротржном центру и прелазак на рентабилнији систем гријања и хлађења топлотним пумпама"*. На основу члана 93. став(8) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Сл. гласник БиХ", број: 39/14), члана 105. став(2); члана 108. и члана 231. став(1) Закона о управном поступку БиХ ("Сл. гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), те у складу са Пресудом Суда Босне и Херцеговине број: С1 3 У 032782 19 У од 02.11.2020.године на сједници вијећа одржаног дана 17.12.2020.године, донијела је

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба групе понуђача „ENECO EKOLOŠKI SISTEMI" d.o.o. Бијељина и „ГЕОФОН" д.о.о. Теслић заступане по пуномоћнику Дражену Николићу, адвокату из Бијељине број: НД-1605 од 15.04.2019. године, изјављене на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке број: 958/2019 од 11.04.2019.године, Уговорног органа АД „Град" Бијељина у отвореном поступку *„измјена постојећег система гријања у Бувљак хали на Агротржном центру и прелазак на рентабилнији систем гријања и хлађења топлотним пумпама"*, усваја се као дјелимично **основана.**
2. **Поништавају се** сљедећи акти Уговорног органа:
   - Одлука о поништењу поступка број: 958/19 од 11.04.2019.године,
   - Записник о оцјени понуда број: 957/2019 од 11.04.2019.године.
3. **О поврату** средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган ће донијети посебно рјешење.
4. **Усваја се** дјелимично захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, у висини Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката, тар. број 3. и 12. и **налаже се** Уговорном органу АД „Град" Бијељина да надокнади трошкове жалбеног поступка, за састав жалбе на Одлуку о поништењу поступка од стране адвоката у износу од 614,25 КМ са ПДВ-ом, у року од 15 дана од дана коначности и извршности овог Рјешења, док се у преосталом дијелу као вишак захтјева, одбија као неоснован.
5. **Одбија се** захтјев Жалиоца за накнаду трошкова правног заступања, који се односи на састав Одговора на Изјашњење Уговорног органа.

ЧЛАНОВИ ВИЈЕЋА

1. Радомир Пашић, предсједник _____
2. Исмет Бећирагић, члан _____
3. Драган Илић, члан _____

